

Критерии оценки содержания, качества подготовки и защиты выпускной квалификационной работы по ОПОП – программам магистратуры

Критерий оценки	Оценка «отлично»	Оценка «хорошо»	Оценка «удовлетворительно»
1. Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования	В работе четко обоснована актуальность темы ВКР с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные	В работе недостаточно полно обоснована актуальность темы ВКР и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках	Актуальность темы ВКР обоснована неточно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно
2. Научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость	Сформулированы четко элементы научной новизны. В работе обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его связь с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике	Элементы научной новизны сформулированы. В работе нечетко обоснована теоретическая значимость исследования, отражена связь исследования с задачами профессиональной деятельности. Работа содержит элементы рекомендаций по использованию результатов проведенного исследования на практике	В работе не определены четко элементы научной новизны. Не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности нечетко определена. Практическая направленность работы выражена слабо
3. Четкость формулировок цели и задач исследования, методическая грамотность	Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура работы им полностью соответствует. Правильно выбраны и применены необходимые методы исследования	Цель и задачи грамотно сформулированы, структура работы в основном им соответствует. Имеются незначительные ошибки в выборе и/или применении методов исследования	Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой работы. Имеются грубые ошибки в выборе и/или применении методов исследования
4. Уровень теоретической разработанности проблемы исследования. Качество литературного обзора	Проведен качественный литературный обзор проблемы исследования, сделаны самостоятельные выводы. Теоретический материал хорошо структурирован, обобщен. Понятийный аппарат полностью автором освоен	Литературный обзор проблемы исследования проведен, выводы в целом самостоятельные. Теоретический материал недостаточно четко структурирован и обобщен. Понятийным аппаратом автор в целом владеет	Литературный обзор недостаточно полный, выводы поверхностные. Теоретический материал плохо структурирован, обобщения отсутствуют. Есть ошибки в применении понятийного аппарата
5. Корректность выбора и использования информационных источников для проведения исследования	Обучающийся умеет работать с различными информационными источниками. Корректно использует литературные источники. Умеет пользоваться нормативными документами, статистическими данными, данными организаций. Ссылки на источники выполнены грамотно. Списки использованных источников полные. Требования конфиденциальности информации соблюдаются	Обучающийся в целом умеет работать с информационными источниками. Корректно использует литературные источники. Умеет пользоваться нормативными документами, статистическими данными, данными организаций. Однако ссылки на источники выполнены с ошибками. Списки использованных источников неполные. Требования конфиденциальности информации соблюдаются	Обучающийся не в полной мере умеет работать с информационными источниками. Литературные источники неправильно цитирует. Присутствуют ошибки в применении нормативных документов, статистических данных, данных организаций. Ссылки на источники выполнены с ошибками. Списки использованных источников неполные. Требования конфиденциальности информации соблюдаются
6. Умение анализировать состояние проблемы исследования для выбранного объекта, делать выводы	Обучающийся умеет провести глубокий анализ проблемы для выбранного объекта исследования. Методы анализа использует правильно. Делает самостоятельные полные обоснованные выводы	Обучающийся в целом умеет провести анализ проблемы для выбранного объекта исследования. Методы анализа использует правильно. Делает самостоятельные выводы, но имеющие погрешности с точки зрения полноты и/или обоснованности	Обучающийся в основном умеет провести анализ проблемы для выбранного объекта исследования. Однако методы анализа использует с ошибками. Выводы не полные и/или недостаточно обоснованные
7. Наличие публикаций по теме исследования и выступления на конференциях	Имеется не менее трех публикаций автора по проблеме исследования или выступлений на конференциях	Имеется две публикации автора по проблеме исследования или выступления на конференциях	Имеется одна публикация автора по проблеме исследования или выступление на конференции

<p>8. Логичность изложения материала. Наличие аргументированных выводов по результатам работы, их соответствие целевым установкам</p>	<p>В работе есть четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы по результатам работы, они соответствуют целевым установкам</p>	<p>Материал изложен логично и последовательно, но имеются недочеты в структуре работы. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют целевым установкам</p>	<p>В работе отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют целевым установкам</p>
<p>9. Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности организации, изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы</p>	<p>В работе содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности в организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы. (Возможно наличие акта внедрения)</p>	<p>В работе сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно. Видение перспектив дальнейших исследований неструктурированное.</p>	<p>Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует</p>
<p>10. Уровень языковой и стилистической грамотности</p>	<p>Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В работе отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи</p>	<p>В работе допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор хорошо владеет деловым стилем речи</p>	<p>Недостаточное владение деловым стилем речи. В работе имеются различного рода ошибки, опечатки исправлены не полностью</p>
<p>11. Качество оформления работы</p>	<p>Работа оформлена в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к ВКР</p>	<p>Имеются незначительные недочеты в оформлении</p>	<p>Много недочетов в оформлении</p>
<p>12. Качество презентационных материалов и устного выступления</p>	<p>Лаконичный и содержательный доклад, отражающий основные положения и результаты исследования. Соблюдение установленного регламента. Ясные и четкие ответы на задаваемые вопросы и высказываемые замечания. Свободная ориентация в теме</p>	<p>Недостаточное освещение проблем исследования, некоторые сложности в формулировке главных выводов. Нарушение временного регламента незначительное. Ясные и четкие ответы на задаваемые вопросы и высказываемые замечания. Свободная ориентация в теме</p>	<p>Доклад не дает представления о содержании и результатах исследования. Несоблюдение временного регламента. Затруднения в ответах на вопросы, неточные формулировки</p>